

“行知”团队云南行调研总报告

目录:

第一篇：云南由旺镇沼气调研及推广意见	3
1. 调研背景.....	3
2. 调查目的.....	3
3. 施甸县由旺镇沼气项目开展历史与现状.....	3
4. 分析与系统性建议.....	8
5. 总结:	10
第二篇：浙江大学行知团队德钦 CBIK 项目考察报告	11
1. 红坡村.....	11
1.1 项目概述.....	11
1.2 调研小结.....	11
1.3 经验总结.....	11
1.4 对于红坡村“项目土壤”的进一步介绍.....	12
2. 佳碧村.....	12
2.1 项目概况.....	12
2.2 调研小结.....	13
2.3 经验总结.....	13
3. 总结.....	14
3.1 CBIK 的经典项目模式	14
3.2 CBIK 项目的可借鉴之处	14
4. 体会与收获.....	14
第三篇：卡瓦格博文化社传统文化项目分析.....	16
1. 卡瓦格博文化社简介:.....	16
2. 卡瓦格博文化社主要理念:	16
3. 卡瓦格博文化社主要项目:	16
3.1 弦子歌舞竞赛项目	16
3.2 老年协会项目	16
3.3 经文藏文培训班项目.....	17
3.4 曲折运作一些项目	17
4. 卡瓦格博文化社主要由藏族人组成的优势:	18
4.1 有利于掌握村中的真实情况和心理.....	18
4.2 可以经常组织非正式的交流会	18
4.3 能够激起情感共鸣.....	18
5. 卡瓦格博文化社的闪光点.....	18
5.1 项目模式非常灵活, 会根据情况不断调整项目路径	18
5.2 卡瓦格博文化社会去影响国际国内的基金会和组织去关注文化传承与保	

护问题.....	18
5.3 卡瓦格博文化社抓住了政府的盲点，而非仅仅充当一种补充	19
6.总结.....	19
第四篇：一个受现代冲击的传统村落的应变.....	20
1 玉狮场普米族村寨背景介绍.....	20
2 影响村子的外界力量分析.....	21
3 村子内部的力量分析.....	22
4 影响村子反应的各方力量是如何制衡，互动的.....	23
5 总结与建议.....	25
6 关于玉狮场后续发展的一些建议.....	26
7 附件.....	27
7.1 附件一.....	27
7.2 附件二.....	28
7.3 附件三.....	29
7.4 附件四.....	30
第五篇：云南“行知”团队建议汇总	33
说明.....	33
来自叶露洁.....	34
来自杨晨昀.....	35
来自高珊.....	35
来自程远.....	36

第一篇：云南由旺镇沼气调研及推广意见

一、调研背景

沼气作为一种清洁能源，受到许多专家的推崇，目前已在全世界各地尤其是在发展中国家的农村建设中大力推广，并且为此投入了大量的人力、物力和财力。云南是全国较早开展沼气项目的省份，在这方面积累了几十年的经验，应当说是走在了全国前列。即便如此，云南这些年仍旧在各地开展工作，希望进一步提高普及率，使得农村环境得到优化，农民生活水平得到提高。与此同时，青树基金会在云南资助了一些学校图书馆，打算以此为依托，一方面提高学生知识面，另一方面向农户辐射沼气科普知识的作用，以实现图书馆服务学生，反馈社区的宗旨。然而，每个地方推广的情况各有不同，地域差异，文化差异，经济差异都可能是推广效果不佳的原因。事先我们了解到，施甸县由旺镇遇到的问题包括分布在资金、气候、意识、卫生和原料等各方面，阻碍了当地沼气项目的推广。政府，图书馆和农民在沼气这个项目上的关系应该怎么处理？此次远行，即是为了确认并挖掘其中原因，并且用 CBIK 等 NGO 组织开展项目的方式经验分析沼气推广项目现存的问题并制定解决意见。

二、调查目的

1. 了解当地在沼气推广项目中积累的经验以及仍然存在的问题，运用适当的方法分析研究，结合当地实际情况，提出具有可行性的系统建议。
2. 对比我国西部其他开展沼气推广项目的地区，总结经验，相互取长补短，形成一个具有一定适应性的推广模式。

三、施甸县由旺镇沼气项目开展历史与现状

2006 年以前，沼气项目管理混乱，分管该项目的部门有很多，并没有一个明确的主管部门，林业局、发改委、扶贫办分头实行，所给的补助也各不相同，当时扶贫办都是全额补助，而其他的则需要出几百元钱。2006 年底，政府部门整合了所有沼气项目方面的资金，

统一交由农业局管辖，实行统一管理，统一执行，统一补贴。

2000年由旺镇在部分地区发展养蚕业，引导农民大量种植桑树，而桑树的枝条是可以当作燃料燃烧的，现在全镇拥有桑树3万多亩。不过在2000年至2003年期间，政府发布封山条例，农民不得上山砍柴，再加上桑树刚种上还没有长出可供利用的桑条，所以农民的燃料来源成了一个问题。于是在当时造价比较低的情况下，修建沼气的农户很多，那时是沼气项目发展最快的一段时期。也不会有人有人怀疑推广沼气的可行性。

但是某些条件的发展却逐渐影响到其进一步推广。长期存在的一个问题就是沼气项目上报审批的时间相当长，有时甚至需要一两年的时间。在这么长一段时间内，又没有协议或合同规定违约责任来约束村民的情况下，村民极有可能把原来用于修建沼气的资金和场地挪作他用；另外，村民原来准备的钱根本负担不了物价上涨引起的成本上升，这也极大地打击了农户的积极性，况且光是每年产生出的桑条就已经能够满足一家全年的燃料需求，这部分农户就更不愿意再自己投入资金安装沼气池，因为农民们看不到沼气池能给他带来任何经济上的节省。

目前政府建造沼气池提供给农民的资助包括，水泥1.5吨，灶具，钢筋，输气管，一定的工时，政府方面表示这些价值是1100元，农民需要自己解决空心砖、沙子、小工等。在物价上涨造成成本上升方面，由于施甸所属的保山市出产水泥，所以水泥的涨幅并不大，但是农民自己要准备的材料和人工就涨得比较厉害，尤其是人工，以前的价格是15-18元/人·天，现在则达到了30-35元/人·天，增长了近一倍多，按照平均六天建造一个沼气池计算，单是人工费，就会增加四五百元的支出。

若是在前两年，政府方面还强制要求三改（改厕、改圈、改厨），但也由于费用增加的原因，现在只要求改厕，这是通过验收的一个必要条件。但是施甸当地人相信风水的习俗却与之想成了强烈的矛盾，他们在建屋盖房时就已经对厕所、厨房以及猪圈的位置和朝向做好了规划，于是有相当一部分人在验收完了以后就将厕所给拆了，造成了极大的浪费。

政府方面的另一个问题是，一旦项目审批下来往往会比原来上报的数量多出一倍，而且要求在指定的村子完成。按该镇副镇长的话说，上级是希望看到沼气项目大面积地铺开。我们认为这是出于政府好大喜功，追求政绩的原因，带有“面子工程”的意味。今年批下来是500口，要求在两个村子完成，但现在因为许多村民的退出，却在要分配给附近的六个村子。政府方面多批，而需要的村民却在减少，给了基层十分大的压力。上下两级政府真的应该检讨一下之间的信息沟通的问题。

因为上级有指标下达，沼气项目也作为考核当地政绩的一个指标，所以基层政府这里不

会怠慢。乡镇主要的工作职责是对农户进行沼气功用的宣传、动员合适家庭建设沼气池、组织报名上报工作以及监督施工队的完成情况。但对于他们宣传工作的内容和方法，我们感觉做的还相当不够。现行模式是基层政府先在村里召开小组长会议，乡村组长介绍和发放相关资料，然后由组长一家家落实。然而在实际的调研中发现，这种机制下，村组长其实自己也不太清楚基本情况，沼气的优点都不了解，在信息传达方面势必会降低效果，在绝大部分情况下就是组长发放资料，简单询问是否要建沼气池，然后做好登记就完成了整个过程。虽然宣传不是村民们修建沼气池的主导因素，但在一定程度上能够影响到村民的决定，我们觉得如果在宣传上改进部分环节而做的更全面更有效的话，会吸引一部分正在犹豫不决的潜在沼气用户。

目前技术工是由县里统一安排的施工队，他们是与县政府签定了协议的，如果建完后农户使用出了什么问题，是要赔偿农户经济损失的，所以技术工人也必须认真地做好每一口沼气池，这其中有一种利益的联动关系保证了技术工人的工作态度。按照说明使用，不出任何以外的情况下，专家承诺沼气池能够使用十五年。至于建完之后的维修服务，施工队只是有一个保修期，但过了保修期，修理是需要花一部分钱的。在建完沼气池后技术人员会先对用户进行统一培训，村中还会再安排并专门培训一至两名没有工资的维护人员，因为完全是义务的，所以只能帮助解决一些最基础的问题，过了保修期后遇上专业问题还是需要农户花钱请专业的技术人员来维修。农民的知识水平有限，还不具备环保意识，他们不会去关心沼气项目相比与传统燃料究竟对于环境能够带来多大的益处；农民怀有的想法非常朴素，他们不会去计算时间上的支出和劳动力上的支出，在他们看来反正闲着也是闲着。

为了能够更加全面地了解当地沼气开展的实际情况。当天下午，我们分头走访了常村，大庄村。以下列举在一些村子访谈后整理的内容：

大庄村农户一：养猪三头，但家里空间较小。根据现在的市场情况，兴建一个沼气池需要出 2000 元，本来他有意愿在现在猪圈的位置建造一个的，但是因为挪动猪圈也要增加成本，况且影响风水，所以后来放弃了这个念头。

大庄村农户二：该农户经营猪生意的，养猪超过 20 头，经济条件较好。全家四口人，已经建了沼气池，当时还花了 1100 元钱，反应用沼气做饭还是挺方便的。

大庄村农户三：该老农与老伴同住，养猪 5 头，自己没有建沼气池，曾经考虑过，但苦于没有地方，再加上现在物价上涨，就更加不可能了。不过他的大儿子是建了，而且自己会修，老农就把自己家的猪粪送给大儿子当原料。不过他们做饭的燃料是足够的，玉米壳、秆，桑树枝，大豆枝以及产菌的木头都可以当作燃料，所以能源不成问题。

大庄村农户四：这户人家养猪三头，同时还养蚕，是一位养蚕大户，他们感到相比之下种桑养蚕。他们没有建沼气池。即使要建的话，也因为几家人聚居在一个大院内，所以没有地方建池。现在猪粪用来浇肥，桑条也烧不完，各尽其用。其实他本身就是一名村干部，负责在村子里宣传，但态度似乎比较消极，也不懂沼气优点是在哪里，村民是否建设沼气池也对于他来说其实无所谓。

大庄村农户五：养猪七八头，去年有建设的指标时家里没有钱，今年有钱了却没有指标。家中有六口人，目前是烧桑条。

大庄村农户六：户主是村里的生产队队长，他家没有建沼气池，也是想建，但今年没有指标。它反映的一个灰色问题是，所谓政府补贴 1100 元的物资，其实按照市场价来算根本不止这些，农民最后还得自己贴上不足的部分，这让百姓心里很不高兴，他怀疑政府官员利用差价牟利。当初动员建沼气的农户因为种种原因退了 40%，他自己也因为看不惯政府的办事方法，退了村中宣传员的职务。对于沼气池的质量和使用效果他还是认可的。他说其实农民都还比较淳朴的，他建议针对想建沼气的农家可以直接拨钱建设，也完全可以建完了农民再到政府那儿领回政府承诺的资金。

各村不建沼气的统计

	家庭人数	牲畜数目	不建原因
大庄村	6	10 头猪	产气量不稳定；经济条件现在不允许；整个布局要好好规划下风水
大庄村	5	10 多头猪	场地限制
大庄村	4	3 头猪	不想改变原来的家庭布局
大庄村	2	5 头猪	场地限制
大庄村	4	3 头猪	场地限制，燃料足够
大庄村	6	7 至 8 头猪	有指标的时候没有钱建，有钱的时候却没指标了
木老元	2	无	无经济条件
木老元	2	无	无经济条件
木老元	4	猪、羊若干	没有指标，不愿意全部自费

木老元	3	羊 10 多头	暂时不想改变家庭布局
-----	---	---------	------------

已建沼气农户情况反馈

	家庭人数	牲畜数目	已建年数	评价
大庄村	8	20 多头猪	半年	很好用
大庄村	4	5 头大猪, 8 头小猪	2 年	一般够用, 人太多的时候用大灶
大庄村	6	10 多头猪	4、5 年	好用的
大庄村	5	2 只猪	1 年左右	气不够
大庄村	4	20 多头猪	3、4 年	很好, 很方便
大庄村	-	-	-	很好用
木老元	-	-	3 年	扶贫办投资建设, 现已废弃
常村	5	4 头猪	2 年	做饭方便, 没有黑烟
常村	3	若干头	1、2 年	使用方便, 没有烟气, 做饭时能做其他的事情, 只是人多气不足

常村主要情况：该村主要以种植桑树为主，有足够的燃料，但是村民的经济状况普遍较好，因此建设沼气的农户较多，普及率很高，且据沼气用户的反映，使用沼气方便、清洁，沼气推广在常村收到了良好的效果。

另外在全县第一个推广沼气的地方木老元，也只是在交通比较方便的下木老元有过尝试。当时作为扶贫办的项目，给当地布朗族和汉族免费建造了沼气池，事后也起到了一些示范效果。但是村民对这类全额资助并不是很珍惜，许多除了问题以后自己不修也不找技术员修理，最终形成了很多病池废池，既浪费了物质资源，又占用了空间资源。布朗族的文化中有一个火塘文化，一家人闲来无事就会围坐在火塘边聊天，这一点与沼气池也产生了一些矛盾。

总结了我们所走的几个村子，影响沼气推广的因素很多。宏观来看，物价上涨，由于近年来发展养蚕而使桑条极其富裕，施甸又有充分的水电资源，电价较低，政府执行程序缓慢，微观上电磁炉也逐渐在农民中普及，场地限制，风水观念，传统习惯，从经济学上来说，无论是相关商品的价格、还是村民作为消费者的偏好和预期等都使得沼气推广向着困难的方向发展，所以目前遇到的困难是综合条件下作用而形成的，必须靠一套行之有效的措施来解决问题。

四、分析与系统性建议

前期调研让项目开展得更有效

中国的调研工作做得不好，这的确是一个事实，与国外相比有较大的差距，所以一些政策的制定并不完全符合当地现在或者一段时期内的需要，一些政策的实施也在执行过程中遇到了麻烦。无论是此次施甸的实地调研还是与 CBIK 的交流，都让我们深深感到项目开展的前期调研工作究竟有多重要，对于像云南这样多民族杂需求的省份，这样的工作显得更为关键。与 NGO 不同，政府所要管辖的范围要广得多。在制定和实施一项政策前，为了提高工作效率，作为政府有义务选择具有代表性的村子做实地的调研，如沼气项目需要了解的信息包括：经济能力、沼气原料来源、其他替代能源、交通、村民本身意愿、长期效益、是否与当地风俗习惯起冲突、改进意见等。在有了第一手资料后，每个相同文化条件、地理条件、资源条件的地区设计一份相同的问卷，问卷需要简单、明了、有针对性，并需要有专人监督问卷的填写与回收过程，以保证信息的准确性。在此信息上建立起来的政策会比较适应当地群众的需要。另外实施相关政策之前应通报当地的相关部门，对引起冲突的政策要谨慎修订。如施甸沼气与桑条和水电价低之间的竞争就应当事先被估计到。

辨清利益主体，一切为共同的目标服务

在沼气项目中，有三个利益主体，政府、施工队和农户。政府希望用尽量少的资源最大程度上改善农民生活，得到支持和拥戴；施工队希望花最少的力气挣得更多的报酬；而农民则希望政府能够给予更大的帮助。当然政府与施工队之间已经通过协议以保证施工质量，施工队这个利益主体已经平衡。其实从以前的经验来看，农民对于政府负担 50%的成本是满意的。在物价上涨的情况下政府提供的物资是贬值的，政府不应该继续维持两三年前的补助而

让农民来承担风险。既然政府希望也正在着手改善，那么就要体现效率和决心。目前来说，沼气池可以说是供大于求，我们觉得在沼气池的建设上也要合同化，对于政府物资提供的数量标准、时间、违约责任以及农民的违约责任做出规定。这可以有效减低双方的风险，强化监督，提高效率。同时政府应该做好自身内部预防腐败的工作，定期公布物资采购的信息，甚至整个采购过程也可以邀请村民参与监督。之前提到的村小组长，既是一个宣传者，同时也可以培养成一个专业技术工。为了调动其积极性，可以给予一定的基本工资，奖金视其推广的户数以及农户对维修情况的满意度而定。

有效的宣传让农民看到不一样的沼气

我们觉得对沼气项目的宣传方式过于单一，效果较差，农民仅仅知道沼气但对于其优点了解得并不多。对于这样一种状况，我觉得政府在宣传方面还是可以适当做一些调整的：

1. 关于环境及健康效益：将不注意保护森林以及染柴可能导致的环境和健康问题用海报展板这样形象的宣传媒介来引起农民的感性认识。尤其是健康方面的影响，我们可以强调染柴产生的烟气对身体的伤害、粪便乱弃所造成环境风险等。这些材料只需要准备一套，各村巡回展出，最后也可以放在学校中向学生们宣传。
2. 关于沼气的经济效益：既然农民自己不会去算账，政府部门可以尝试着帮农民算一笔经济账，引导农民了解建沼气后所节省下来的时间可以做一些其他具有经济效益或者能提高生活质量的事；发酵过的沼渣可以提高肥力，这些可以纳入沼气宣传手册中，也可以由村组长进行宣传。
3. 关于提高生活品质：沼气的附属设施建设能极大程度地改善村民的生活环境，避免一些疾病的传播，良好的环境有助于村民保持良好的心理状态，对生活品质的提高有一定的帮助。

具体实施方案：镇政府下乡去做宣传的对象不应该仅仅是村小组长，而应当是全体村民。内容应当包括（一场沼气优点宣传讲座，一次展览咨询会，一次建设完毕后的维护讲座）。日常的宣传和登记工作还是由村小组长负责。

另外要强调的两点就是：1. 每一个村子的样板池一定要做好、保养好，农民比较重视感性认识，样板池的好坏对于他们做出是否建设沼气池有较大的影响，我们也可以发动这些户主作为宣传的中坚力量；2. 利用学校中的学生资源和家长们做一下工作，一些新理念他们比较容易接受，也易于向父母表达。

参与式和社区主导式让社区活起来

这一点 CBIK 和一些其他的具有更多的经验，政府其实也可以和他们合作，或者将这个项目的一部分交给他们完成，如前期调研。像沼气这个项目，如果在宣传下，整个村子有较

多的人愿意建设，我们就可以从中选出一部分人形成一个决策组织，当然也可以由村中原有的机构代替，这个机构可以代替政府寻找货源，联系施工队，完成建设。而政府只要派出一些人进行监督，最终还是按每口沼气池补助一定的现金即可。这项工作可以请某个 NGO 组织牵头在某些村子做试点，效果可行的话再逐渐推广。

五、总结：

我们在云南调研沼气项目期间，的确是遇到了一些问题。这当中主要的几点是：1. 政府工作效能比较低；2. 宣传点陈旧无说服力；3. 物价上涨以及其他替代能源脱颖而出。其实，在建设沼气之前首要考虑的问题当地到底是否是能源紧缺地区，这个问题是不是长期存在，如果是的话，那才符合建造沼气最基本的条件。当然，我们以上的一些建议也是可以尝试运用到其他地区的推广当中去的，希望能给适合的地方带去福音。

刘之浩 叶露洁 高珊 程远

第二篇：浙江大学行知团队德钦 CBIK 项目考察报告

1、红坡村

1.1 项目概述

红坡村是德钦县的一个贫困村,村共分八个社,每社在 20-30 户人之间.8 个自然村社随着溪水座落在大山之间.村中人口均是藏民.家庭以务农为主,主要经济来源包括松茸,核桃,青年出村念书和打工.在溪流的上游坐落着德钦相当重要的寺庙,红坡寺,内有大小两个活佛.

CBIK 从 2006 年开始进入红坡村,主要开展了两个项目.其一是通过妇女协会进行的流域治理,其二是通过藏医阿主组织的藏医药协会.流域治理项目在村中设置了一些木制垃圾桶,并组织村中妇女拾掇和集中村庄中的垃圾,并定期运往村外.藏医药协会由阿主组织 20 名村中的老一届藏医为村民们免费提供藏医药用植物的培训,每年带村民上山进行药物勘测,完成了红坡村药物的普查,同时组织村民适当的采集草药,制成药方进行销售.

1.2 调研小结

项目在村中得到了很大的认可度.

流域治理项目得到了妇女协会的支持以及村民的理解,每次搜集垃圾全村妇女都积极参与,而且村民普遍意识到保护环境的重要性.在红坡可以看到路上的垃圾明显少于邻村.

藏医药项目也在村中得到了很好的效果.村民们以前会把一些药材当作干柴砍烧或者廉价的卖给来收药材的厂商.草药多数都被连根拔起,部分草药已经在红坡村绝迹了.经过藏医药协会的教育项目,村民们已经意识到保护藏药的重要性,了解一些基本的药物疗效.从前乱砍乱伐的现象已基本消失,村民学会了合理,适度的采集.

另外针对现在很多科研等机构到一些传统社区进行药材的调研后,就回去进行一些改进甚至原封不动的宣称自己发现了一种新药,或配制了一种新药方,将利益完全纳为己有,社区却毫无利益的现象,CBIK 帮助藏医药协会签订协议,以后凡是进来做药物普查等的科研等机构,都不能把成果纳为己有,以达到利益的公平.

1.3 经验总结

在红坡村项目成功的原因主要几点:

- 注重在当地的传统文化中激发村民的动机.藏传佛教本身就强调人和自然的和谐相处,例如神山,圣湖等等.因此妇女协会组织的集体搜集垃圾的活动以及村民经过教育自发的开始保护藏医才得以实施.
- 在保证当地经济生产的情况下,提高了当地各个群体的收入水平.藏医药项目涉及的就是两个群体.一是藏医(这些藏医虽然学会了医术,但是由于汉语考试不过,仍然拿不到行医证,无法出外正式行医,长期闲置),一是普通村民.通过教育村

民了解了药物的用途,学会简单的治疗,同时又能够通过采集草药,以比原来直接给厂商更好的价钱卖给藏医药协会.藏医则通过他们的藏医配方使草药发挥更大的经济价值,也是他们的谋生手段之一.

- 通过社区式的方法渗入村庄,激发村民的主动性. CBIK 通过不定期和社区主要负责人联系,指导和调整项目走向. 但项目的设计,规则的制定,活动的组织都是由村庄内部自己开展.(妇女协会和藏医阿主). 通过这样的方式,项目符合村庄的实际情况,并且具有持久性. 在 CBIK 作为教育者和引导者的身份退出以后,社区能够意识到并且持续把项目进行下去,以完成项目的长期意义。

1.4 对于红坡村“项目土壤”的进一步介绍

红坡村因为大小两个活佛和红坡寺的存在,是一个藏传佛教信仰十分浓厚的社区,这也决定了项目的一些特殊性,所以下面将结合几个我们调研时比较关心的问题,力图对“项目土壤”进行进一步的分析,以对于 CBIK 的项目模式有更立体化的了解:

1. 为什么藏医能够迅速凝聚起社区,让大家在藏医协会的领导下做事情?

据我们后来和德钦县普利藏文学校的一位藏医班的学员交流所知,藏医学习有一部经典著作叫做《四部医典》,而在这四部书中专门有一册是讲医德,成为一名藏医最重要的也是医德. 这使受过专门藏医训练的人在道德修养上都相对出众,在社区中的威信很高(调研过程中,虽然因为各种原因,我们没有办法和老藏医直接见面,但调研过程中我们能看出村民对于那位老藏医的敬重)

从藏医学本身的属性来说,它强调的是药物治疗和精神治疗并重,和藏传佛教有很深的联系,每一种病和药材几乎都和一段佛经相连,同时进行方能药到病除. 这决定了藏医的宗教地位,而宗教对于红坡村是我们首先要考虑的核心,这也决定了藏医协会能够迅速将社区整合。

而由于这些传统知识的回复,加上藏族本身对于神山圣湖的敬畏,慢慢很多传统的优秀的开发和利用自然的方式也开始逐步恢复,村民现在采摘草药也不再全挖,而是采用半挖的方式来进行,对于生态的破坏也大大降低。

2. 为什么妇女协会积极承担捡垃圾这样的工作?

在藏传佛教中,有“积德”的观念,所以实际上在藏传佛教氛围很浓厚的社区中,大家是很愿意为社区做一些好事的,在调研过程中我们也发现,比如给寺庙修一个食堂等等,也都是全民动员的,而且大家都不拿工钱,这可能在没有类似条件的社区是无法复制的。

2、佳碧村

2.1 项目概况

佳碧村位于澜沧江峡谷边,干热峡谷的影响,自然环境不及红坡村优越,山上作物稀疏. 村子共 30 户人家,均为藏民. 村子的经济活动和红坡村相同.

CBIK 在佳碧通过姐妹会(类似妇女协会)开展的是综合的流域治理项目. 通过提高村民的经济生活水平, 并进行知识教育, 希望村民能自主的保护好澜沧江流域的自然环境. 项目大致分为下面几个部分: 硬件设施的添置, 经济生活改善.

姐妹会是藏族群居生活中传统的组织, 主要有成年妇女担任, 组织大家在节日时共同跳舞进餐. 在佳碧村姐妹会由 6 名会员和一名会长构成. 会员采用每家每户的轮换制度, 而会长则采用没 3 年的普选. CBIK 在进入佳碧村的时候就通过姐妹会开展项目. 姐妹会在和村政府在管理工作上形成良好的互补, 主要负责村民日常的琐事和自发的活动.

在 2007 年 CBIK 资助一半的费用为村子添置了太阳能热水器以及自来水管. 每户村民支付近 900 元就能使用热水以及引流的自来水. 在 2008 年末还将在这个基础上为村民搭建洗澡室.

经济的提高以小额信贷为中心, 一并开展了兽医培训, 养殖业培训等教育类项目. 为村民生产活动提供帮助. 小额信贷总额为一万两千人民币. 每家每户最高限额可以贷款一千元用于经济生产或者用于紧急事件. 经济应用的贷款收取每年 7% 的利息. 由于信贷总额不高, 贷款户的选择根据村民意见采取轮流制, 一年选择 10 户借贷. CBIK 出资带佳碧村原来土兽医扎巴到德钦县城进行兽医培训, 截止 2008 年已经完成第一期培训. 扎巴现在服务于整个澜沧江流域的村庄. 在 2008 年 CBIK 正在搜集村民的意见, 将为村民提供养殖业和种植业的培训. 提高他们生产耕作能力.

2.2 调研小结

CBIK 在硬件方面的配置工作非常成功. 原来需要到村口挑水的村民(步行来回约 20 分钟)现在都能够直接饮用自来水. 同时太阳能热水器使得村民能够不用自己烧热水来配置猪食. 两者均节约村民相当多的劳力. 并且 900 元的投入对于普通一户村民也是能够接受的. 在调查中我们还发现, 在经过一年的使用之后部分水管除了的腐蚀等等状况. CBIK 建议村民集中下, 让安装公司根据保修合同提供一次维护.

在经济项目中, 小额贷款运转良好. 在农村推行小额贷款机制最大的难点就是信用制度. CBIK 以社区主导的方法, 使得村民自己制定资金的使用规则, 并且遵照执行. 第一期的贷款全数发尽, 在调查的 6 户人家汇总中还了解到 2 户想贷款但没有贷到的情况. 在已经借贷的户数中, 除了两户用于医疗费用以外, 其他均投入了鸡的养殖, 并在半年的时间内已经得到了 70% 的回报.¹ 在调查中, 两户村民还误以为我们是催还款的, 纷纷表示我们会马上还钱的. 从这个侧面标明, 村中的信用约束力在这个规则下很健全.

扎巴的兽医服务不仅受益他的家庭还使全村和邻村人受益. 2000 元的教育投入, 充分降低了家禽和家畜的病死率, 而且 10 元的诊疗费也是村民接受范围以内.

2.3 经验总结

除了在红坡村所总结出来的三点在佳碧同样得到了一致的贯彻. 除此以外, 佳碧村的成功还由于下面一些的经验:

- 尹伦博士在佳碧为期一年的人类学研究使得村民对 CBIK 非常信任. 而 CBIK 也对村子的情况非常了解. 在互相信任和了解基础至上, 项目的开展就顺其自然. 在中国的

¹ 当初用 10 元买的鸡仔现在已经长大了, 50 元卖了 14 只鸡, 收回投资 700 元.

乡村每个村子之间的情况都非常不同, 村民间有着自己的规则. 社区主导式研究开展的第一步就是了解情况.

- 社区模式的影响和扩大. 佳碧村的姐妹会的基层组织形式, 由于其在农村基层工作上的优越性在德钦县周围扩展, 例如红坡村的妇女协会就是 5 年前仿效姐妹会而形成的. CBIK 的社区主导式项目的最终目的也是希望以点带面, 通过社区之间的互相学习来达到整个三江并流流域的治理和保护.

3、总结

3.1 CBIK 的经典项目模式

藏医协会项目是一个符合 CBIK 理念的经典项目, 这个项目模式总结起来就是**通过恢复传统知识, 达到人的利益和自然利益的共赢**. 特别的, 对于藏医药项目就是村民, 藏医, 生态环境利益的共赢. 从利用自然的角度看, 传统文化实际就是**长期以来人们积累的可持续地利用并且与自然相处的经验**, 所以一种生态环境必然对应着一种独特的文化. 通过恢复传统知识, 实际就是一种间接的生态保护和可持续发展理念的传授. 这种方式不是外界直接的传入, 而是利用社区本身的潜在资源, 相对容易产生好的效果. NGO 力量有限, 能做的就是一个项目一个项目的把模式做好, 并且将其扩展出去, 以点带面.

3.2 CBIK 项目的可借鉴之处

除了 CBIK 经典的项目模式我们可以从藏医药项目中借鉴外, 我觉得还有两点 CBIK 做得很好:

A: 充分的前期评估

虽然说尹仑博士在佳碧村的人类学一年研究的经验不是每个 NGO 都能有的, 但这是从 CBIK 本身的人员和资源优势来说; 从另外一个角度, 也说明 CBIK 选择一个项目它的谨慎, 在与 CBIK 工作人员的交流过程中, 我也感受到他们对于社区前期情况评估的重视, 对于社区的情况了解了, 好多后面的情况正如我们调研的那样觉得很多顺理成章, 没有太多的牵强附会.

B: 充分依托当地本身的组织和资源, 力图对于社区本身秩序达到最小的干扰

CBIK 工作人员在与我的交谈中经常说, 村中所谓的等级或其他民约等等能不干扰就不干扰, 不要因为项目对于社区产生不必要的矛盾, 好心办坏事. 这些紧承刚才所说的前期评估那条, 充分的前期评估之后就是如何思考以社区本身资源为主体, 面向社区开展项目. 像藏医药协会中藏医的挖掘, 妇女协会的利用等等都是很经典的例子, 我们觉得 NGO 做项目很多时候拼得就是对于当地资源和情况的熟悉程度.

4、体会与收获

作为仍在大学中读书的大二学生, 非常感谢 CBIK 能够除了为我们安排特定的交流研讨活动之外还能让我们到项目点去亲身体验和调研, 虽然由于人力和时间的关系, 最终无法对项目做一个较完整的评估, 但这个过程却使我们看到了一个好的社区发展项目是如何与当地条件

和需求紧密相连的，生态与环境保护是怎样紧密地与当地的文化和信仰相连的。这些都将极大开阔我们今后学习与思考的维度，学会从各个视角，从各个视角间的相互关系入手分析和解决问题。

最后，还是特别感谢整个实践前后一直给予我们指导的钱洁秘书长，王春主任，尹仑博士，任健博士，尤其是实践过程中一直给我们无微不至照顾的刘春雨大哥。短短一周多的项目考察很快就结束了，但在我们心中留下的是对于像 CBIK 这样的民间组织深深的敬仰和心中一份沉甸甸的责任。

程远 杨晨昀 刘之浩 叶露洁 高珊
(浙江大学文化中国人才计划 浙江大学环境与资源学院)

第三篇：卡瓦格博文化社传统文化项目分析

1、卡瓦格博文化社简介：

卡瓦格博文化社于 1999 年 10 月由圣地卡瓦格博地区的几位藏族原住民发起成立，旨在继承和弘扬卡瓦格博地区的民间传统文化，更在文化保护和传承中发挥传统文化中与生态和谐相处的元素，达到藏民族生存环境与文化共同保护的双赢结局。

2、卡瓦格博文化社主要理念：

文化一方面是一个民族所必须有的自我认同与凝聚的标志；另外从保护生态和自然的角度来说，文化就是人们世代生活在这片土地上，不断积累的关于如何可持续地与自然相处的经验。所以无论从哪个角度，文化的保护和传承都是一件任重道远，利在千秋的事情。

3. 卡瓦格博文化社主要项目：

卡瓦格博文化社为了帮助德钦当地社区传承藏族文化，尤其是藏族的弦子歌舞和藏族文字等，积累了非常丰富的项目经验和智慧。一方面，由于卡瓦格博文化社本身由藏族人组成，使得他们对于传承主体的情况认识得更为清楚；另一方面，卡瓦格博文化社是从几个文化率先自觉的年轻知识分子当初自发创办的，项目过程中因此曾遇到很多困难，而经过几年的磨练，现在他们的项目即使在 NGO 界都受到很高的评价，确有独到处，下面就结合我了解的几个项目或相关活动简要说明之。

3.1 弦子歌舞竞赛项目

项目缘起：之前卡瓦格博文化社也举办过多种形式的弦子歌舞培训班，但是效果都不理想，由于村民本身就有非常繁忙的农事在身，所以参与度不高，参与后的可持续性也不好，往往开班时人数还可以，但是之后却参与人数越来越少。那么是否有可能换一个形式来促进大家对于弦子歌舞的学习呢？**藏族人**有一个心理特点就是非常**争强好胜**，文化社就利用这样一个心理特点想到在项目村中举办一个弦子的比赛。

项目基点：卡瓦格博文化社对于当地社区人民争强好胜心理特点的把握。

项目形式：通过这些比赛，在比赛之前卡瓦格博文化社会辅之以培训班，这是大家为了在比赛中胜利，都积极地参加培训班，一下学习弦子歌舞成了村中的风尚。而大家也通过这些认识到了自己弦子歌舞的美好之处更加热爱这份传统的民间艺术。

3.2 老年协会项目

项目缘起：在一个传统社区中，能够认识到传统文化价值的往往是老人，而现在很

大的困境是老人与年轻人的纽带正在减弱，老人只满足于和自己的孩子交流交流，却很少再有村中范围较大的那种交流。老年协会项目就是希望通过老年人来组织一些歌舞活动等等，不仅丰富他们的生活，同时发挥出他们在社区中的作用来，创造一个村中自发的这种老年人之间，年轻人之间，老年人与年轻人之间的非正式交流平台，达到村中文化和价值观的自发传承。

项目形式：为了让老人们知道他们自己也可以重新参与到村中主要的尤其是这些文化事务中，卡瓦格博文化社组织红坡村的老年人到奔子栏学习那里锅庄老年人协会的活动模式。从这些有益的经验中，红坡村的老人们就会自己总结经验，设计出符合自己社区的活动来，对于当地的文化活力和交流起到作用。

3.3 经文藏文培训班项目

项目缘起：之前办过的很过藏文培训班，虽然培训藏文，但是参与效果很不好，村民往往是一开始的参与热情很高，但之后由于个人事务，或者觉得学来无用，中途很大一部分都退出了。那么作为组织者就要思考怎样的培训班才能保证村民持续的参与？于是之后卡瓦格博文化社在社区办的培训班不再一步步按语法来，而是把每日大家都要念的经文的文字教给大家。

项目基点：由于信奉藏传佛教，每日村民都要念很多赞美生命，赞美神山圣湖的经文。

项目行式：藏文培训班一般以夜校的形式进行，每次上课的内容就是村民每天早上晚上都会念的经文，这些就激发了村民很大的兴趣；而且，每个月或每个学期还会有一个各家各户拿着文稿挨个领经朗诵的活动，这也激发了大家的学习欲望。总之，当这种培训和村民的实际需求结合后，培训的参与度和可持续性都得到了很大改善。

3.4 曲折运作一些项目

项目缘起：虽然作为文化传承和保护为方向的 NGO，但是卡瓦格博文化社也很清楚，没有村中实实在在的一些基础设施的改善，只是每天和村民谈文化传承，村民也会烦。这也不利于文化最终可持续的传承，这就要求文化社也进行一些基础设施类的改进项目，但这该如何与 NGO 的宗旨相连呢？

项目基点：文化项目往往所需资金不多，因为很多培训班的老师都是义务上课，即使收费也不会很高，但是这类项目往往难度较大，因为无法直接说服村民；基础设施与生计改善项目操作相对容易，但需要资金较多。

项目形式：文化社与当地社区采取一种对等交换的方式。文化社可以申请比较多的项目经费，所以他会支持村子修路等基础设施和生计改良活动，但是条件是村中必须将藏文，歌舞或其他传统文化的培训班等文化传承活动做好才行。文化社会定期视察，已决定每一期的经费是否下拨。这样的项目形式就是非直线的，却通过这种曲折运作无形创造很多的激励因素，取得了比较好的效果。

4. 卡瓦格博文化社主要由藏族人组成的优势：

4.1 有利于掌握村中的真实情况和心理

因为很多村中的很多村民可能都是一起玩大的，所以卡瓦格博和当地社区的关系非常紧密，自然容易了解到真实情况，也容易把握村民的真实心理。

4.2 可以经常组织非正式的交流会

少数民族往往生活十分自由，很反感非常正式的会议，真正大家畅所欲言，会说出自己想法是在火塘边等非正式的交流场合，而作为本族人，卡瓦格博文化社就可以经常组织这样的活动并参与其中，从而获得最准确的信息。

4.3 能够激起情感共鸣

对于文化遗产项目来说，情感共鸣是非常重要的。外人去做项目往往很难激起项目点村民心中真正的主体感，但是如果是自己人，村民就很容易产生这种主体感。有时，比如文化社的工作人员会和村民说，“作为我们藏族人……”这些往往会起到很好的共鸣效果。

5.卡瓦格博文化社的闪光点

在交谈中我的确感受到卡瓦格博文化社一步步从几个人纯属发自内心责任感的小团体一步步发展到现在有很多基金资助，并且有很好口碑的民间组织的那种辛酸和坚守，其中卡瓦格博的发展有很多我们可以学习的闪光点。

5.1 项目模式非常灵活，会根据情况不断调整项目路径

这部分可以参看前面列举的四个典型的卡瓦格博项目，我想这个特点体现的非常明显，同时可以看到，的确这些路径的准变使卡瓦格博的项目取得了很好的效果。

5.2 卡瓦格博文化社会去反响影响国际国内的基金会和组织去关注文化遗产与保护问题

一般的中国项目 NGO，由于要利用国外基金会的钱运作项目，往往项目理念与方式都要被其同化。但是卡瓦格博文化社不一样，他们一开始关注文化遗产问题时，关注到的国际基金会还不多，像 WWF，CI 等他们关注的还都是云南地区的生态保护。这个时候，卡瓦格博就说服 WWF 与其一起做了一个德钦地区藏族神山圣湖地区的生物多样性调查项目，最后发现这些恰恰是生物多样性最为丰富的地区，从反向也让这些基金会知道文化的重要

性。我觉得这对于一个 NGO 里说是难能可贵的。

5.3 卡瓦格博文化社抓住了政府的盲点，而非仅仅充当一种补充

在中国现有的环境下，我所接触到的很多 NGO 都仅仅把自己定位为政府的补充，做一些生计改善等政府可能会有所不足的方面。但是卡瓦格博文化社的项目定位定在了政府的盲点。政府也有文化部和宣传部，但是往往只是对外的宣传或是对内关于国家政策的宣传，却从来没有关注过文化本身在社区的传承和发展。试问，本身的文化如果不传承发展，对于外界宣传一个空壳子有什么用呢？我想这个方面也是政府部门应该借鉴的。

6.总结

可以说可以与卡瓦格博文化社这样优秀的，真正从民间长出的民间组织学习，对话对于自己来说是一件十分幸运的事情。其项目模式，对于文化的洞见，和对于项目的执着给我留下了深刻的印象。下面我把与卡瓦格博文化社社长斯郎仓步交谈的一些我整理后的话放在下面，做个总结，也是激发更多的思考吧。

1. 恢复与传承文化首先是恢复和传承传统知识与形式，如果没有了具体的这些形式，你拿什么去文化自信与自豪呢？
2. 文化是人类点滴生存经验的累积，其内核正是如何可持续的利用自然并与自然相处，而这些又体现为歌舞等具体形式。
3. 传统文化的问题在于人们不去关注，一旦你通过某种方式让人们去关注了，大家就会有兴趣的
4. 文化应该发展，但更多应该是渐变的，文化受不了突变
5. 对于文化和社会来说，更多的并非进化论意义和线性一元的，而是并列的

程远 2008.9.19

第四篇：一个受现代冲击的传统村落的应变

-----菁花村玉狮场小组普米族村寨调研报告

程远

(浙江大学 环境科学 0601 班 杭州 310029)

2008年9月6日我走进了菁花村玉狮场小组，这是普米文化至今最为正宗的区域；这里曾一手开展了风靡全国的陈哲先生的土风计划；80年代这里因为深厚的森林文化的坚守得以保存了据说现在三江并流区域最后一块原始森林；这里在全国林业改革制度沸沸扬扬之际，却通过自己的乡规对其进行了创造性的转化……可以这样说，虽然至今这里并没有一条像样的公路，但是因为现代设备（如电视）的进入，因为外来人士不断的进入，没有公路的玉狮场从来没有和外面割断过千丝万缕的联系，而且公正的说，由于中央电视台等媒体的介入，玉狮场与外界的信息沟通与接触比周边大部分的村落都要多。

在这样频繁与外界信息的沟通过程中，特别是有机会和 CCTV，一批著名环保人士这样外界的精英文化群体的沟通交流，同时又不和砍树，挖矿等外界狭隘的利益至上的观念交流碰撞，使玉狮场的问题变得很复杂很有趣。这样一个传统村落它的主体性到底有多大？到底它以怎样的方式来对外界的各种信息予以应变？当地到底还有怎样的发展的可能性？这些都是我关心的问题。

最后，由于调研时间有限，我不可能对于上面这么大的题目给予足够充分的说明，这边报告的主要内容也是取材于我每日和杨金辉先生的交谈过程中。也可以这样说，这篇报告代表的是一个生长于这片土地 50 多年的老农民对于自己村子现在情况的看法，而我则把这些统筹到一个相对系统的结构中。虽然这种方法没有达到足够样本的涵盖性，但我还是觉得这样的视角有其借鉴价值。这篇报告将重点关注影响村子变化(尤其对于是否较大规模伐木)的各种力量的相互关系，篇末也会提出自己的一些理解。

1 玉狮场普米族村寨背景介绍

普米族是中国的“特少数民族”之一，人数只有三万左右。这三万中有两万居住在兰坪县，而玉狮场的普米族又是普米文化保存最好，最正宗的位点。陈哲²因此在玉狮场成立了“普米族文化传习小组”，所有想学正宗普米文化的人都会到玉狮场来。因为这种深厚的民族传统和森林文化，在 20 世纪 80 年代全国伐木成风时，他们用他们的坚守和勇气拒绝修路，保

² 陈哲：著名音乐人，其音乐作品有《同一首歌》《让世界充满爱》《黄土高坡》《一个真实的故事》等，从 2000 年左右他选取很多正宗的民族位点进行“土风计划”，进行根文化的传承和发展。而玉狮场是普米族的传承位点

住了周边 8 万多亩的原始森林，也因此吸引了很过环保人士和媒体的关注。

但是随着外界文化的不断冲击，越来越多的玉狮场人走出山林，特别是林权改革之后，越来越多邻村的村民因为伐木直接富裕起来，玉狮场人想要发展的愿望也越来越强烈起来。玉狮场人民亟需一条通往乡里的道路，玉狮场人亟需像邻村那样发展起来。所以越来越多的人动起了那片原始森林的主意，指望通过这篇森林迅速致富。但是现在村中有威望的老人还在，传统的力量也还很强，也有很多外界的有识之士施加压力，很多村民还不敢也不能这样做。但想伐木的力量正在因为各种各样的因素迅速壮大起来，如果玉狮场的发展不能很好的解决，不能探索出一条不用直接利用森林的发展思路，正如下文所要分析的那样，各种各样的力量正在悄悄发挥着它们的作用。

影响村子的外界力量分析

要分析外界的影响力量，我们首先要分析村子主要和怎样的外界信息进行过交流互动，经过我的调查，主要有以下几个方面：CCTV 等媒体；学者与研究者；环保主义者和社会活动家；志愿者；外界官员（尤其是原来是玉狮场人的）；邻村。接下来对这些力量进行一些分析，CCTV 等媒体和社会活动家因为其社会影响会对社区产生较大影响，外界官员本身和其背后的政策会产生很大的影响，相反，志愿者和研究者一般对于社区的反向影响较小，主要是个人或者团体的“社区索取”。综上，我们将对于媒体，社会活动家，官员及其背后力量以及其他周边村寨作为影响村子的主要外界力量加以更多的分析。

媒体与社会活动家的力量

可以说玉狮场真正受到外界的关注是在陈哲先生的土风计划之后，随后人们发现这个村落除了是普米文化的朝圣地和正宗位点，更为神奇的是 80 年代他们自发组织，防止了周边的原始森林被当时的伐木大潮所吞没。这些因素综合起来就吸引了很多像冯永锋这样的生态环保宣传人士，CCTV 等每媒体在 2000 年后这六年间不断造访玉狮场。

在这些人的眼中，玉狮场最大的魅力在于它的森林保护，它的传统文化。他们一直向社区传递的信息也是玉狮场应该永远守护自己的原始森林，传承自己的文化，不要为外界的利益所动摇。由于他们都是来自北京，上海这样的大城市和发达地区，也的确为宣传玉狮场做了很多事情，村民初期对于他们的确有很大的认同度，这个力量之前一直也是影响村中选择一个非常强甚至是主要的力量。

但是后来，由于这类人群的职业习惯和倾向，在后期的几年中他们一直仅仅把玉狮场当成一个宣传对象，而且为了树立玉狮场的英雄形象，长期以来玉狮场的外界形象仅仅是一个硬气的，不为利益所动的民族。而在事实上，玉狮场在其之下还有自己的发展需求，这种浮于表面的宣传在村民心中的地位是很脆弱的，正如后面要分析的，一旦有其他更现实的力量介入，这种力量的地位就急剧下滑了。

官员的力量

这里的官员主要指玉狮场出去的，现在在兰坪县城做官的一些官员，而其他更高级别的官员力量我将在下面的相关政策一项中分析。因为这部分官员可以通过亲戚，朋友关系对于村内实施较大的影响，另外他们又与政府相连，也对于当地社区的变化产生了一定影响。

这类官员大部分受到县城里一些直接利益的冲击，并且已经基本脱离了玉狮场的文化圈，所以他们对于玉狮场的看法主要是丰富的森林和矿产资源，他们也一直希望以各种方式

能够对这些资源有所开发。而这些想法则可以通过其在玉狮场的亲戚朋友一圈圈向外扩展，成为影响全村选择的重要力量。

相关政策

应该说从 80 年代开始，玉狮场对于外界很多政策是一种消极的应对策略，特别是对于当年的修路政策。但是后来朱镕基总理的天然林保护工程为他们增添了希望。这之后主要是一些基础措施（如水，电）的扶贫举措，但是对于当地森林本身的冲击是很小的。但是今年的“林权改革”使得政策因素在当地的森林文化冲击很大，之后一些修路建议也势必要产生比较大的影响。

邻村

对于农民和一般人，“比”的观念非常强，古语有云“不患寡，而患不均”。所以邻村的对比或者示范力量是我们在分析外界力量时必须考虑的。可以说从一开始，由于其他村子森林被砍，但是利益却往往被伐木公司倾轧而去，所以更多是对于玉狮场森林保护的一种反向支持和促进。但是“林权改革”之后，情况发生了微妙的变化，玉狮场村民发现同样是砍树，但是现在邻村人的林子由于收归个人，的确他们的经济收入提高了。在这种条件下，邻村示范的这个外界力量对于是否还继续保护森林的作用就变得越来越强了。

各种基金会与非政府组织

目前，据我所知，还只有福特基金会作为资助土风计划的基金会参与到玉狮场的建设中去，CBIK（云南传统知识与生物多样性研究会）也正在着手参与到当地的生计发展进程中去，但是由于之前媒体的宣传，我相信更多的类似组织会进入，做一些生计发展和环境保护的实事，对于上面说的媒体力量做有益的补充，我觉得这个力量也将发挥越来越重要的力量。

从上面可以看出，媒体和基金会这两个力量主要是村中伐木的一种起抵制作用的外界力量；其他包括官员，政策，邻村这样的力量则其一个支持作用。二者如何制衡后面将有所分析。

村子内部的力量分析

比起那么多种外界力量，村中力量不那么复杂，主要就是三种，一种是传统的保护森林的力量，另一种是要求开发森林的力量，当然最后一种是处于观望状态的大多数村民。在我的观察中，第三种的态度主要随外界力量，内部变化而变化。所以这里不做分析，但他们却是村中人数最多的群体，所以我们也就能理解各种力量的互相制衡，作用实际影响着村中最主流的选择。

村中传统的保护森林的力量

这主要是当年切身参与过保护森林活动的村民，他们也大多是玉狮场土生土长的三大家族的后代。由于几千年来生活在这个地方，他们对于这片森林有很深的感情和认同感。调研中他们经常和我说，“这是我们祖先世代代守卫了几千年的森林，我们有责任世代代守护下去……有森林才有水，有水才有人。”他们的生态观很朴实，很坚定，虽然现在由于岁数关系，他们很多也不参与村中的行政工作，但是他们仍然在村中很有威信。

村中愿意开发森林的力量

这主要是村中的行政干部和一些年轻人，他们受过教育，也出去过，也是和外界官员等接触最直接的人，一方面有外界这些力量的压力，一方面他们也在外面看到有开矿，伐木这些事情是多么有利益回报的力量。所以虽然仍然慑于老一辈的威信，但是他们间接起到一个把外界信息有选择带入村子的作用，来引导村民。

对于村内这些因素我要说明的是，玉狮场总体还是一个很和谐的村落，没有那么明显的这种矛盾，我将其抽离出来是为了更方便地分析问题。

影响村子反应的各方力量是如何制衡，互动的

上面分析了影响村子关于利用森林的各种力量，下面我就通过表格的方式尽量呈现这种变化关系，以对玉狮场社区有更深入的了解：

促使变化的外界力量	保护传统的外界力量	变化的情况	关键事件	传统对此力量的应对和转化
	陈哲 CCTV 等媒体	初期增强了社区的文化自信和认同感，也就保护了森林；后来，由于宣传过多，却未给村民实际生活带去太多实惠，现在村中相关热情已经不大，这些外界力量的言论也很难再引起村中的认同。	1. 土风计划 2. 在 CCTV 的文化展示	虽然心存感激，但更多的一种厌烦，对于不做实事一定程度的埋怨
	环保人士与社会活动家	有与媒体类似的情况，长期以来，这股力量过于关注英雄式的宣传，同时每次给村子的一些许诺很难达成，现在村子也很难对他们认同。	冯永峰书中“我们普米族人从来不需要别人的帮助。”	和对媒体有类似的态度；另外，由于冯引用的话源自村中保护森林的老人的一句话，而这句话被村中认为是不负责任，断了村中发展的路，所以反而变相削弱了村中的传统力

				量。
	福特基金会， CBIK 等民间组织	刚刚起步，但有 望为村里做更多 实事，得到村中 认可。	土风计划 中国市场发展项目	支持民间更多帮助 的介入
政策与邻村（因为二者紧密相连，所以列为一项）		2008 年后的“林 权改革”之后， 这个因素变得十分 重要，越来越多的 玉狮场人开始因为 邻村因为砍伐树木 的直接林业收入而 对玉狮场周边的森 林打起了主意	林权改革	因为玉狮场森林 实在太大，分给 个人风险太大， 所以在玉狮场 的传统力量对于 政策进行了适当 的转化：他们仅 将原来村民本来 就有的自留地通 过林权分给了村 民，其他玉狮场 70%的森林仍由 集体共同管理了 ，而集体林的收 入也则 3 成归 村政府，7 成归 集体。 ³
玉狮场出外的官员		长期以来，他们 主要是把外界关于 玉狮场的信息通 过亲戚朋友关系 带入玉狮场，也 一直主张开发玉 狮场的森林和矿 产。玉狮场内部 对于外界很多信 息的解读也主要 是在这部分人的 引导下达到的， 随着越来越多的 玉狮场人出走， 这部分力量会变 强	冯永峰书中“我 们普米族人从来 不需要别人的帮 助。”	村中传统力量仍 具有威慑力，但 对于这部分力量 似乎也力不从 心。

³ 村中的理由是：首先村中可以砍伐获利的森林是很少的，大部分森林都在深山中，只有山外的一部分可以直接获利，如果完全均分，分到山外围林子的就可以直接利用创收，这对于大多数村民是不公平的。一次村民同意了改进的林权分配方案，玉狮场的大部分原始森林也就不能被个人随意砍伐了。

应该说，总体来说玉狮场还是一个非常和谐的普米族村落，那里的人也很淳朴，村中基本还是会有一些老一辈的，有威望的人的领导下发展，村中的对立并不强烈，之多是想法上的一些分歧。但由上面分析的，影响玉狮场的外界力量是比较复杂的，村内很多变化也主要来源于村外这些力量到底孰强孰弱。

应该说，之前保护村中传统的外界力量正在变弱，这不是指其本身变弱，因为似乎近年来去到玉狮场的媒体和社会活动家越来越多，关键的是这部分力量在村民心目中的作用越来越弱，村民不再对他们抱有过多的期望，这可以从村中对外人的态度以及文化馆⁴现在的冷清看出。经过六年多外界不停推进的文化遗产，现在村民无疑开始对于一些实在的利益更为关注，而林权改革和邻村的迅速致富更是加速了这个过程。当然，我想现在很多 NGO，基金会的介入会一定程度缓解这一进程。

总结与建议

上面分析了玉狮场的一些情况，没有从自然资源等角度入手，因为我认为这样的分析更有利于我们理解玉狮场现在的情况。作为外界的参与者，我们应该很明确我们充当的是什么力量，我们应该如何将我们的力量更好的内化于村子。村子的变化是他们自己的事情，外界的力量只能影响，而你的影响力有多大一部分取决于你本身的能力，一部分取决于你在当地村民心中的位置，这是我报告的一个核心理念，在这个理念下我提出如下想法：

1. 希望关心玉狮场的社会活动家与环保人士做好双向的工作。

一方面社会活动家要向外界传递信息，呼吁人们来关注或者支持这个地区的发展；另一方面又要对内更好的完成对于村民的承诺，博得更多村子内部人的信任，来相信你向外界传递的信息。在调研中我看到了太多社会人士到了村庄后，看到美丽的森林，就向村民下很多承诺，最后人和承诺几天后都没有了踪影。孔子说：“先行其言，而后从之。”这是做人最根本的，也是使外界在村中树立一个值得信任形象最重要的一点。我想，无论对外宣传多好，你的理念却因为这些疏忽而无法为村内人们所认同，这都不算成功，甚至是失败的。

2. 媒体在宣传时能更侧重玉狮场本身的发展问题，同时尽量做更多的实事

在调研中，我发现我们的媒体为了达到宣传的效果，总是习惯于宣传事物的一面，对于玉狮场媒体太多的报告是这里的人是多么英勇，多么有远见，他们保护了森林，并且自觉来传承自己的文化。但这只是问题的一面，我们还要看到玉狮场的这些行为的确也使他们失去了很多“财源”，到了实地你就知道，自然化境的世外桃源之外这里的人生活也很艰苦，他们的生活也很不方便。媒体这种习惯式的英雄和神仙式的报告并不负责。

我对媒体并不懂，但我觉得媒体也应考虑如何带出当地最需要的信息出去，而不是只带出自己主观认为需要呈现给外界的信息，这也才能实现更好的互动。玉狮场需要英雄的形象，但同时，它也需要通过媒体的力量帮助他们更好的发展。至少，调研中看到的村民对于媒体的一种相对冷淡和失望并不是我们想看到的。

3. 有更多的组织来关注并协助解决玉狮场的实际发展问题

⁴ 文化馆就是土风计划的文化传习馆，当年曾很热闹，是普米文化的传承场所。

从上面的分析可以看出，由于各种原因，外界支持村中保护森林的传统力量的外界力量对于村子的正面影响越来越弱，这也就导致村中的传统力量越来越弱，这时就需要新的，能满足村民需要的支持传统力量的外界力量介入。这使更多 CBIK 这样的 NGO 和基金会的进入成为必要。也只有他们的介入才能帮助当地的传统力量重新成为主流。这部分外界力量一定要以实事为主，要重视承诺的兑现，要真正面向当地社区。

关于玉狮场后续发展的一些建议

玉狮场的问题能否很好的解决，除了靠政府越来越多的对于“特少数民族”的扶贫优惠政策，关键是我们还要探索一条能够帮助玉狮场人不靠直接砍伐森林也能健康良好发展的路。现在由于自己知识储备的原因，我只能肤浅的提出几条，期望更多的人在这方面奉献出自己的智慧。

A. 切实修一条玉狮场人最需要的道路

现在不是每天陶醉在普米人不修路的英雄故事上的时候了，玉狮场普米人的发展欲望非常强烈，我们关键是以一种合适的渠道顺应之。而道路是一切发展的前提，道路不可怕，不合适的道路才是可怕的。有了一条路，不仅不会对于森林造成很大伤害（见后面的附信），而且村民以后可以将之前因交通不便无法转化成直接经济收入（由于交通，只能任其烂在地里）的水果等资源变成直接收入；另外，方便的交通可以使村民在价钱的谈判时改变一直的弱势地位，因为他们至少可以选择不卖或运回（原来由于交通不便，玉狮场人的商品必须尽快处理掉，以赶路回家）

B. 发展水果，菌子，中草药等副业，进行森林的生机替代

这是 CBIK 一直努力做的，一方面这是森林为村民提供的资源；另一方面，这些资源源自一片茂密的森林，这些产业如果发展的好的，也是对于村民保护森林行为的一种促进，因为他们在感受自己因为保护这片森林所得到的大自然的馈赠，而这部分林副产品在市场上的经济效益是很高的，如果能够帮助村里成立相关的专业协会，这方面的潜力我想更大。

C. 发展一部分小额贷款，支持当地养殖业和相关有潜力的发展

养殖业属于收益较高，又比较快的产业，在玉狮场人心中这是很好的可以发展的产业，玉狮场有很多很好的草甸，仍有很高的牲畜容量，所以可以由外界发展这些方面的小额信贷。

另外，我觉得比如说像养蜂业也很有潜力（村中我看到了很多野生的大蜂巢，说明那里比较适合养蜂，而蜂蜜相对保存时间长，利润也比较高），道路通后一些经济作物也有很好的发展前景。

D. 在落实发展的过程继续加强普米文化的传承工作

诚然，如我上面分析的，由于没有发展作为支撑，玉狮场的文化传承工作遇到了很大的瓶颈。但这不意味文化传承不重要，这也是我们在做生境保护和社区发展时不能忽视的方面。两个方面不是割裂的，而是相辅相成的，之前我们走进了之发展文化的极端，现在我们关注发展，同样不能走入只发展的极端。否则对于玉狮场社区的可持续健康发展同样是不利的。

E. 探索有无可能将玉狮场变成国家的森林公园，看是否能从国外的森林管理经验中有所借鉴

我想无论我们再怎样强调有识之士的力量，NGO 和基金会的力量，政府的力量在中国永远是最有效，最直接。所以上面的问题是我正在研究的，能否把那八万亩原始森林变成国家森林公园的一部分？国外是如何解决林区人民的生机发展问题的呢？现在可能我在这些方面还处于思考阶段，也希望更多的人参与到其中吧。

F. 有机会能够进行一次对于玉狮场森林比较标准的普查

虽然各方信息都表明玉狮场千年古树很多，原始森林情况非常好，但是一个比较标准的相关研究我觉得还是十分必要的，这有利于今后对于玉狮场进行更加规范的保护和宣传。我觉得要想长久保护玉狮场的森林，这一步也是一定要做的。

总之，通过这篇调研报告希望能够一部分展示目前玉狮场的变迁情况，也呼唤更多的组织切实关注玉狮场的发展问题，因为一方面如上分析，村中的很多选择实际收到外界力量很大的影响，而不同外界力量的制衡又很严重；另一方面，我觉得我们有责任帮助玉狮场更好的发展，这是一个伟大的，坚强的，有远见的民族应该得到的，也是我们应该向外界树立的形象：保护生态环境必将更加长久地得力！最后，还是感谢杨金辉先生的配合，他为我提供了很多直接的材料和洞见。

参考文献：

《高黎贡山周边社区研究》 2006 年 6 月版 科学出版社

《共管：从冲突到和谐》 2006 年 5 月版 社会科学文献出版社

附件

附件一： 致怒江州州长的一封信⁵

尊敬的州长：

您好，我是一名浙江大学的学生，通过媒体和朋友的介绍，9 月份在兰坪县河西乡菁花村玉狮场做了短暂的停留，也进行了一些社会调查。我个人十分佩服玉狮场的普米族，当年八十年代当我国原始森林被大量砍伐时，国家相关林业政策还不完善时，这里的普米族靠他们悠久的森林文化保护了周边 8 千亩的原始森林，也间接保护了全乡的水源地，这篇森林因为他们的坚守得以保留。

但是现在时代在发展，即使玉狮场的普米族也需要发展。陈哲先生的“土风计划”的确为当地和普米族文化的传承起了极其重要的作用，但没有经济发展的文化传承也是不现实，也是对当地人不公平的，特别是当几乎所有村民都渴望发展，呼唤道路的时候，在我和村民聊天时，他们几乎每个人都向我表达了这种意愿。

现在村里的主要分歧在于修那条路上，是沿玉狮场河以最短距离修一条路到河西乡，还是修一条玉狮场通往菁花村政府再绕道到河西乡的路（村政府到乡里已有公路）。第二条因为修建路程较短，成本较低，马上就要成为现实。但是在这里，我想站在一个理智的外人，

⁵说明：此信为本人在村中搜集村民信息后整理的一封信，现在已经交给一位 CBIK 的工作人员代为处理。

也站在当地人的立场上向您陈述第一条直接通往河西乡的才是最合适的。

首先，从生态角度来说，直接通往河西乡的道路沿峡谷而上，而这段下游的峡谷因为营养较少，生物多样性比较差，植被也以次生林和杂木为主，修路对于生态的破坏和影响比较小；而从玉狮场通往菁花村政府的路要通过一座遍布原生云南松的山，势必要砍伐大量原木，如果施工期间管理不善，周围砍伐稍多，今后很容易引起山体滑坡。

其次，从真正便利当地人的角度来说，当地人需要的是一条直达河西乡的道路。当地经济条件有限，年收入平均在 650 元人民币左右，能坐得起车或能经常坐车的村民不多。而绕道菁花村的路要让村民绕近乎一倍于直路的路程到河西，由于经济能力有限，即便路修成（走路仍是沿峡谷直接到河西乡时间短），大多数村民仍会选择走原来沿峡谷的山路，只有少数富裕村民会坐车绕道而行，那么其实到菁花村的路就没有真正起到施便于民的目的。

最后，从经济成本的角度来说，无疑，到菁花村政府的路成本要低些，可是在村中我同样注意到，村西边其实已经有一条路（据说是当年金鼎公司为修建希望小学所建），其实这算是成本最低的路，只要改进下就好。但是 300 元的包车费用使村民很少使用；另外，从河西乡到红岩坡已经有一条引水公路，只要顺势而上即可联通玉狮场，这也会大大缩减第一条路的成本。

总之，作为一个大学生我认为一条路最重要的在于真正施便于民。玉狮场当年因为保护森林得到了外界前所未有的关注，但毫无疑问，他们也因此损失了很多直接经济利益。而我们政府应该努力告诉百姓的是：你们保护了生态，你们必将得到长久的便利，你们会为你们这样的英明举动得利的。

基于以上想法，我想把这封信交给您，为的是当地真正的便利和发展，也为了我对当地人保护森林行为的支持，不妥之处，望见谅。

祝您身体健康！

附件二 调研提纲⁶

1. 现在对于这篇森林的看法
2. 对于林权改革的看法
3. 对于 CCTV 等媒体，冯永锋等社会活动家的看法
4. 对于陈哲“土风计划”和其人的一些看法
5. 对于政府的一些政策的认识和看法
6. 关于森林利用，有怎样的传统
7. 现在最大的需求，对于自己发展的一些想法
8. 村里最近出现了什么新的现象，有什么表现，为什么出现
9. 文化馆现在的运行情况

⁶ 之前自己曾有一个简要的提纲，但是之后我更多是让杨馆长随性而谈，因为我觉得他的视角很开阔，我的水平相差他很大，事实上最后我们的谈话的信息远远超出这份提纲。列于上，只是对于大家的一种参考。

10. 主要的经济收入来源

11. 对于当年护林行动的看法，对于邻村因森林得利的看法

附件三 经验和教训⁷

关于我能给大家借鉴的，我想主要有如下几个方面：

1. 尽量通过人情关系以私人身份进入社区

我从头到尾是私人身份去的，以朋友的姿态，所以我喜欢把我的调研方式叫做谈话。没有政府的介绍，官方的途径，是杨馆长（我住的村民家主人）的朋友介绍的，我想这能保证听到更多真实的信息。这可以保证你最快获得村民的信任，也最快的融入社区。当然，这是要以非常细致和辛苦的前期联系做基础的，并不是你毫无关系直接以个人关系进入社区就可以，农村社区最信的就是亲戚，朋友等人情关系的介绍。

2. 关注村里人，特别是一些老人对于村子情况的理解

由于人力时间有限，我更多听的是杨馆长的“一面之词”，村中的五天我们每天从下午 7:00 到晚上 11:00 都会一起聊天。我觉得除了非常标准化的调研，如果我们能把一个在村子生活了 50 多年，对村子有深刻理解的村民的认识总结出来也是一种很好的收获，甚至比我们简单选几个指标的调研更为深刻。这也是一种社区主导研究的思路吧，能利用上经验丰富的当地人辅助你的调研可以使你的结果更真实深刻。

3. 对村民请不要妄下承诺。

很多外人到村子总是愿意说我们会怎样，怎样。但是假如你没有做到，这对村民对你的信任是很不利的。我的建议是好多东西，先做再说，这才能赢得真正的信任，对村民承诺下的你一定要做到，村民很关注这个。为了给更多外人赢得好形象，请切记此条

4. 请尽量做些力所能及的事情。

我在玉狮场最后帮他们给州长写了封信，是关于修路的建议，我对于修路听了他们的意见，汇总成一封信，后来交给一个 CBIK 工作人员了，能做一些力所能及的事真的容易赢得信任，事情不一定要很大。我了解到，很多在玉狮场的志愿者，他们只是每天在村子里捡垃圾，但即使这样，村民真的因此很信任他们，也对他们评价很高。调研是一个“索取”的过程，我们应该尽我们多能有所回馈，帮帮农活等都是好的方式，切忌高傲。

关于我的一些经验，我想主要还是前期准备和随机应变的问题吧：

由于准备不够充分，所以虽然我很关注变迁问题，但从头到尾对于到底该如何考察还是很模糊，也使得整个调研过程这对性不够强，建议在确定主题后要多找专业人士聊，把自己的调研思路系统化。另外，由于我自己的生态等知识储备还太薄弱，即使进入森林，也还处在简单的“观光猎奇”层面，这也使我很难对于当地状况有准确的判断，这都造成了很多遗憾。最后，我的这次调研主要来自和杨金辉先生的谈话，的确全面性太差，本应对于各个力量的代表人士都有所访谈，才能保证这份报告的真实性和说服力，这个要注意。

另外，我想从团队来说，上面这些经验也说明，我们的调研团队一定要足够的互补，根据调研课题寻找各个方面的人才，才能真正解决上面的问题，指望一个人做再充分的准备也总会有疏漏，我想这是一个很大的借鉴吧。

⁷ 这部分仅作抛砖引玉，希望对大家有益，也希望引发更多的讨论和思考

附件四：照片与批注⁸



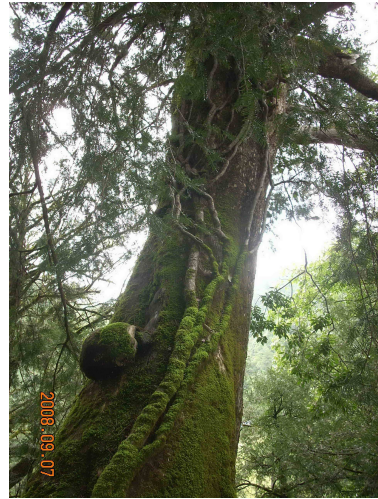
批注：我一直很自豪的就是我穿着一双几十元钱的回力布鞋进行了在云南所有的活动，也因此我在玉狮场虽然摔过很多跤，但却真正用我的双脚走了村民每天走的泥泞的山路。也意识到一条合适的道路的重要性。

⁸ 这部分主要是配合照片和一些我的个人感受更直观让大家认识玉狮场的情况



批注：马上就要走了，再回头看看这茂密的漫山遍野的原始森林，我希望他们永远能够安详的屹立在那里。





批注：玉狮场的于是森林中就是遍布这样充满灵性的原始森林，我想她们在一直看着我们。



批注：我最最尊敬的杨馆长，他代表着一个民族的骨气和远见。以此来表达我对普米民族的崇敬吧。希望他们能生活得更好。

玉狮场-----我的朝圣之旅，至今想来，我仍然无比虔诚……

第五篇：云南“行知”团队建议汇总

说明：考虑到大家视角的独特性，整合后可能失去大家独特视角的特性，也没有办法全景展示大家的思路，所以这里把大家的建议分开呈现其上。其中可能有些观点也难免偏颇和幼稚（因为大家对于青树基金会本身的项目模式和宗旨可能也有一些），也主要以一些批评意见为主，但是大家希望能从自己的视角去帮助青树更好实施后续项目是值得肯定的，希望我们能以开放的心态看待这些建议。

给青树的建议

●对图书馆项目点——建立竞争和淘汰制度

在初选项目点时通过多个项目点竞争，通过竞争，项目点对青树图书馆项目的理解和把握上可能会比较到位，不至于出现风马牛不相及的情况。通过调研发现，建立这种制度的可行性不低，很多学校都渴望接受该项目的扶持。而且考虑到该图书馆项目的定位通过信息在服务社区这个高度上的，政府方面争取支持的可能性也较大。

在项目开展过程中实行淘汰制度，这样就无形给项目接受点施加压力，可以一定程度上提升其主动性。

●对图书馆项目点资金到位方面

对图书馆的资金可以采用阶段性**分期到位**，即将现阶段实行的帮助一次性到位转变为多次到位，又在每阶段设立指标，只有通过者才能接受更大幅度的扶持。

三、以施甸二中为依托的图书馆：施甸二中作为初中高中联合学校，且在施甸县教学质量名列第二。在学生素质、数量方面拥有适宜图书馆项目的开展的一系列优势。该校自04年以能在沼气项目中发挥信息中心作用为支点而得到青树基金会的资助。图书馆接受青树基金会捐赠书籍达1194册（总金额为67502.70元）并10台电脑。图书馆以青树提供的这些资源为依托开展过的与沼气项目相关活动包括以老师为主体的沼气调查；学生参与的沼气演讲比赛；师生共同参与的桑树种植以及公益性的孤苦老人看望等青树规定传统活动。

根据青树对图书馆的定位，图书馆的意义应该在于能成为社区的信息中心，以便能更好的服务整个社区，造福村民。因当地图书馆（不管是学校图书馆或是社区图书馆）最大的优势是了解当地，它完全可以自行去调研并发现问题，掌握社区村民的第一需求，从而收集整合信息，提供帮助，得以满足当地村民的需求。这样就能在长期上能提升社区村民发现问题，利用图书馆获取知识，寻求解决问题途径的习惯。

通过与二中领导、图书管理员访谈了解的信息我们发现图书馆对青树这个项目的定位和预期成果的把握存在偏离。**青树图书馆项目是社区主导式**，而施甸二中将此开展的更像一般学生主导式的文学图书馆。在政府主导的沼气这个项目中，图书馆的确做了很多事，比如沼气项目的调研，包括村民意见反馈调查，沼气安装意向调查，几乎走遍了每户家庭，搜集了所有的村民意见，通过整合形成了一手资料。但我认为图书馆除了这些（这些工作的归属方面可以放在政府层面上）还应当有自己独特的职责，其中包括沼气技术支持与服务中心、信息交换中心、志愿者服务中心、绩效测评中心和宣传示范中心的形成。而图书馆对自身的利用也只停留在学校这个小范围内，主要通过上面提到的沼气演讲比赛在宣传工作上体现出了其功效，但演讲比赛并没有激励学生到图书馆来借阅关于沼气方面的书（图书馆也没有这方

面书的储备)，更没有在社区层面上发挥青树预期的作用。

给图书馆（包括社区图书馆和学校图书馆）的建议：

●对自身定位的把握

1、青树图书馆目的意义：青树对所帮助的图书馆有个长期目标为改善当地的教育，生计，环境等各方面状况。总的来说是服务社区人民性质的。图书馆本身肩负着这样的使命后就可能会积极主动的开展一些深入了解地方的活动，寻求一系列特色的信息为中心的需求帮助了。

2、图书馆地位的把握：其是社区和学校学生的枢纽。**施甸沼气项目只是让社区认识图书馆的很好契机**。图书馆通过一系列职能的发挥让社区村民知道图书馆是个宝藏之地，让村民通过它的确得到很多实用性的信息，从而**建立起村民利用图书馆的习惯**，而非抓住项目而进行项目。我们看到在沼气项目中图书馆可以做的事的确很少，因为政府在该项目上已经做了很久，留给图书馆的空间显得过于狭小所以主动性不是很能体现，图书馆的定位也没有得到很好的实现。但把握这个定位并在社区形成辐射力后，学校层面上要做的可能是通过不同途径组织师生多方面多角度多形势的了解社区，寻找或自行提出社区小型项目，整合准备有用资料从而让村民更好的利用图书馆，起到提供信息和帮助的功用。

●对开展活动的积极主动性

在把握图书馆自身定位的前提下，以主人翁地位去提供信息扶助或开展项目活动效果肯定会更加突出。图书馆在开展活动中可以向很多资源寻求帮助，比如争取当地政府牵头（调研中看出当地政府同学校关系和谐，这也是青树可以在选取地图书馆项目得以高效实现的一个重要指标），加强去平行图书馆项目的沟通交流（例如甘肃通渭、贵州镇远两地的图书馆项目都有其可以借鉴的亮点），争取青树长久支持（随着项目的多元化很深入化，可以向青树获取很多很有价值的信息资料，或者相应书籍的支持）。

来自叶露洁

青树后续项目实施建议

青树和 CBIK 的类比：

青树在青海李家山，云南施甸开展的项目是以图书馆建设为中心，提高图书馆在社区教育中的辐射作用，并藉此推动社区的发展和进步的。而 CBIK 是更单纯的社区建设。两者最大的区别是项目针对的对象范围的不同。

作为社区主导式的项目推动核心，其角色还是一个善意的旁观者和建议者，乃至资源的引入者。必须让**社区真正参与到项目的策划和执行**中来。CBIK 社区主导的方法的应用对于青树有以下两个方面的借鉴意义：

- 对于图书馆项目 作好一个**被动的主动者**。在开展一些以图书馆为中心的项目以前，更多的**了解村民的需求**，并探索**村民需求和项目目标之间的关系**。例如在施甸或者甘肃的图书馆，如果需要进一步推动其进展需要了解：
 - 村民们现在（或者可以预见到的未来）还需要哪些知识（来开展新的项目）？
 - 他们现在是通过怎么样的途径来获得这些知识的？
 - 图书馆是否能提供这方面的便利？
- 对于衍生项目 CBIK 的经验会更加直接一些：

- 充分的前期评估
- 充分依托当地本身的组织和资源，力图对于社区本身秩序达到最小的干扰
- 从传统文化中寻找改进的行为动机
- 在提高生活水平的条件下寻找新的发展途径
- 社区的小团体作为工作核心
- 以点带面, 扩大影响

具体的经验可以参照“CBIK 社区主导项目分析”

来自杨晨昀

施甸图书馆项目的总结与建议

（一）成功之处：

- 1、青树图书馆的核心是服务学生、服务社区、服务农民，这一点不是一般图书馆可以相比的
- 2、青树图书馆的推广思路是运用学生与农民之间的紧密关系，从学生着手，希望形成一种“信息—图书—学生—农民”的信息有效可持续的传递方式
- 3、青树图书馆希望通过推广沼气项目，让学生及农民对图书馆有更深入的认识和联系，从而让图书馆真正成为一个地区信息中心的目的。

（二）存在的问题：

1、施甸图书馆一方没有认识到青树图书馆的真正意义

虽然青树基金会在这一方面做了很多努力，例如通过各种培训和论坛，但是图书馆一方仍然没有真正认识到“通过学生服务农民”的真正含义，或者仅仅停留在理论层面，没有意识到应该如何真正把活动思路运用到实际的推广中来。

2、图书馆与基金会没有建立良好的沟通机制

这一点至少在沼气项目上就有所反映：

一方面，青树基金会要求图书馆开展沼气项目，是想通过沼气项目走进社区走进农民，建立起图书馆与农民之间更深入的认识和联系，但其并没有把这个目的清楚地转达给图书馆；

另一方面，据我们的调研，施甸沼气项目推广已经做得很到位，图书馆在其中几乎没有可以发展的空间，但是图书馆并没有把实际情况反映给基金会，而纯粹地把沼气项目推广作为一个工作任务应付了之。

3、图书馆没有内源式地发挥作用

一方面，图书馆没有主动地寻找适合于自身推广的契机，也没有主动提出适合于施甸本土的推广项目，而单纯地接受基金会下达的任务，并应付性地完成工作。

另一方面，基金会因为看不到图书馆的主动性，在没有做过当地可行性调研的情况下，便将推广项目作为任务下达。

两方面的因素可能造成了恶性循环，导致施甸图书馆没有内源式地发挥应有的作用。

来自高珊

对于青树图书馆的相关建议

建议方面，我觉得大家都进行了很多的很好的建议，我主要从我的视角补充一些：

1. 更谨慎细致合理地选取社区项目的协调人

从卡瓦格博文化社的调研可知，本地人对于运作项目的独特优势。而在这次调研中，我觉得青树的社区协调人过于关注专家，专家一方面有非常丰富的文化或者农业知识，但是他们对于本地社区项目热情并不高，并且也没有太多的时间投入其中。我觉得专家的定位应放在顾问上，而不要将其等同于社区协调人。CBIK的经验也在于合适的乡村协调人的选取。

对于合适的社区协调人该怎样选，我觉得可以从这个维度来分析：如何与青树的资源达到最好的互补。青树的负责人是赵耀渝教授是著名的学者，所以青树手中的专家学者资源是很丰富的，但是真正的乡村社区人才却比较匮乏，青树想今后从一些信息化理论视角下发到更加实效的项目，这个是必须加强的。

2. 开阔青树图书馆的信息职能

青树核心理念是乡村信息化的推进，在赵教授对于我们实践的建议中，也提到我们是不是能不能从升学率等指标来判断青树图书馆是否的确发挥了作用。青树的定位也是对于农村的政府工作做一些锦上添花的工作（包括沼气项目），但是还是从卡瓦格博文化社的调研视角，是不是我们可以开阔思路，寻找到一些政策盲点进行青树一些项目的运作（当然，这样项目难度会大很多，是一种权衡）。

当然，这个过程我觉得会与现有的教育体制有一些冲突，但是我从另一个角度来分析，本身青树想通过学校图书馆来达到社区服务的职能本身也和现有教育目标有很大抵触，很多学校图书馆也只是一种“应付”的心态，所以想很好发挥学校图书馆的社区功能我觉得挺难。反而，如果把学校图书馆更下放或上提或许能有一些帮助，因为小学和大学的教育压力相对小，可以做一些类似的事情。

在小学，我觉得主要是多推进一些特色教育（比如技能，民族文化）；大学则多进行社区服务的努力。我觉得把这些加于一些中国高中，这个教育压力最大的群体，效果值得怀疑，相反只能加大双方的压力。

3. 注重调动青树图书馆项目自身的主动性

这条队员都提到了，正如高珊分析的，“上传下达”的模式容易变成恶性循环。那想拉动主动性该怎样做呢？这是系统工程，就要回到很多队员已经提到的建议，比如好的社区协调人，好的沟通与激励机制，更好的项目设计等等。

这里我主要想提一点比较关键的，那就是选点。我不知道青树基金会的选点标准是怎样的？从人员的人情和熟悉导向转到需求导向我觉得是解决这个问题的关键。

来自程远